

RG.271.1.1.2021

wg rozdzielnika

Z A W I A D O M I E N I E
O W Y B O R Z E N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J O F E R T Y

Dotyczy postępowania nr RG.271.1.1.2021. pn.: **Przebudowa boiska sportowego, placu zabaw dla dzieci i terenowej siłowni w Wilkanowie, gmina Świdnica**

Zamawiający – Gmina Świdnica na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej ustawą informuje, że w przedmiotowym postępowaniu: została wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 2 złożona przez **MIZAR Sp. z o.o., Podbrzezie Dolne, ul. Tuwima 3, 67-120 Koźuchów**

1. Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.
2. W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu (zestawienie wraz z punktacją)

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów Kryterium Cena	Ilość punktów Kryterium Gwarancja	RAZEM
1.	SPEED invest Sp. z o.o. ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin	50,09	40	90,09
2.	Utepils Bartosz Król ul. M. Skłodowskiej – Curie22, 55-120 Oborniki Śląskie	34,59	40	74,59
3.	Solid – Stet Sp. z o.o. Sp. K. ul. Międzyparkowa 12A/6 71-346 Szczecin	51,37	40	91,37
4.	ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6 90-130 Łódź	34,56	40	74,56
5.	TAURUS Budownictwo i Usługi Jarosław Kopciuch ul. Keramzytowa 16, 65-954 Zielona Góra	48,13	40	88,13
6.	Bellsport Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom	48,95	40	88,95

7.	MIZAR Sp. z o.o. Podbrzezie Dolne, ul. Tuwima 3 67-120 Koźuchów	60	40	100
8.	MARDO – SPORT Sp. z o.o. ul. Wydmowa 10, 62-041 Puszczykowo	54,12	40	94,12

3. Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp w prowadzonym postępowaniu została odrzucona jedna oferta: JUL-DOM, ul. Mochnackiego 17/6, 71-160 Szczecin
4. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:
Oferent złożył ofertę nieopatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Bogdan Mucha

Pełniący funkcję
Wójta Gminy Świdnica

Otrzymują:

1. SPEED invest Sp. z o.o., ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin
2. Utepils Bartosz Król, ul. M. Skłodowskiej – Curie 22, 55-120 Oborniki Śląskie
3. Solid – Stet Sp. z o.o. Sp. K., ul. Międzyparkowa 12A/6, 71-346 Szczecin
4. ACTIVA Longin Witkowski, ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź
5. TAURUS Budownictwo i Usługi Jarosław Kopciuch, ul. Keramzytowa 16, 65-954 Zielona Góra
6. Bellsport Grzegorz Leszczyński, ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom
7. MIZAR Sp. z o.o., Podbrzezie Dolne, ul. Tuwima 3, 67-120 Koźuchów
8. MARDO – SPORT Sp. z o.o., ul. Wydmowa 10, 62-041 Puszczykowo
9. JUL-DOM, ul. Mochnackiego 17/6, 71-160 Szczecin
10. a/a