

**PROTOKÓŁ NR VIII/2009**  
**z ósmej sesji Rady Gminy Świdnica**  
**z dnia 09 września 2009r.**

W dniu 09 września 2009r. w sali wiejskiej w Drzonowie nr 9 odbyła się ósma sesja Rady Gminy. Godzina rozpoczęcia sesji: 12<sup>00</sup>, zamknięcia obrad: 13<sup>20</sup>.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Pan Włodzimierz Rebelski.  
Na podstawie listy obecności stwierdzono obecność 15 radnych.  
Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Do proponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.  
Proponowany porządek obrad przedstawiał się następująco:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Wolne wnioski.
3. Skarga Dyrektora Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Zielonej Górze na działalność Wójta Gminy Świdnica.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) *zmian budżetu Gminy Świdnica na rok 2009.*
  - b) *zabezpieczenia w formie weksla in blanco umowy o dofinansowanie budowy boiska wielofunkcyjnego w Słonem.*
5. Sprawozdanie Wójta Gminy Świdnica z realizacji Gminnego Planu Gospodarki Odpadami za lata 2007-2008.
6. Przyjęcie protokołów z sesji z dnia 08 czerwca, 24 czerwca i 07 lipca 2009r.
7. Interpelacje, zapytania radnych i informacje.
8. Zamknięcie obrad.

**Ad.2 Wolne wnioski**

**Sołtys wsi Drzonów p. Elżbieta Noga** poruszyła temat braku wody na cmentarzu. Do Urzędu Gminy w tej sprawie zostało skierowane pismo, ale nie ma jeszcze odpowiedzi. Była tylko rozmowa, że studnia jest sucha. Sołtys poprosiła jednak o odpowiedź na piśmie, bo sołectwo zamierza zaplanować na ten cel środki wiejskie i musi wiedzieć, co należy zrobić, aby wodę na cmentarzu zapewnić. Ponadto p. Sołtys powiedziała, że od mieszkańców usłyszała wiele przykrych uwag dotyczących braku podziękowań Wójta Gminy za przygotowanie wsi do uroczystości dożynkowych. Mieszkańcy zaangażowali się, wykonali to na rzecz Gminy, a ze sceny przy wszystkich zaproszonych gościach takiego podziękowania nie usłyszeli. Być może było to tylko niedopatrzenie, ale na podziękowania mieszkańcy Drzonowa z pewnością zasłużyli.

**Wójt Gminy p. Adam Jaskulski** odpowiedział, że mieszkańcy zasługują na ogromną pochwałę. To zaangażowanie mieszkańców w przyozdobienie swojej wsi zasługuje na wyjątkowo mocne podkreślenie. Z pewnością mieszkańcy mogą mieć żal za to, że wśród podziękowań kierowanych ze sceny dla p. Krzysztofa Stefańskiego i p. Ewy Chwalibóg-Tworowskiej zabrakło podziękowań dla nich. Wójt zapowiedział, że na stronie internetowej i w najbliższych *Wójtowych Informacjach* złoży podziękowania mieszkańcom Drzonowa. Dodał, że rozmawiając wczoraj z Redaktorem Naczelnym *Przeglądu Lubuskiego* p. Krzysztofem Chmielnikiem usłyszał, że w Drzonowie było widać, jak prawie cała lokalna społeczność potrafiła się zjednoczyć i przepięknie przygotować wieś do Dożynek. Kończąc, Wójt podziękował obecnym na sesji mieszkańcom Drzonowa za ich nieoceniony wkład i zaangażowanie w przygotowanie uroczystości dożynkowych.

**Sołtys wsi Letnica p. Jan Janowski** powiedział, że zaplanowany był remont dachu sali wiejskiej i w związku z tym Rada Sołecka przeznaczyła z budżetu sołectwa środki na malowanie pomieszczeń. Tymczasem okazuje się, że remontu nie będzie, bo zadanie zostało skreślone, a woda się leje i nie można malować świetlicy. Dodał, że przeznaczone zostały pieniądze sołeckie na lampy i nic się nie robi w tym kierunku, a już mamy wrzesień. Sołtys zaapelował w imieniu mieszkańców, aby w 2010 roku w końcu było boisko we wsi, bo boisko przy blokach to niewypał, a ktoś pieniądze za to wziął. Boisko na piachu i trawa wyschła, a na dodatek wykonawca kanalizacji jeszcze je rozkopał. Zapytał, co z wytyczonymi działkami po dawnym *Rembudzie*. Czy ktoś kupił już jakąś działkę? Wieś cieszy tylko, że ruszyła budowa kanalizacji. Ale co z młodzieżą, jak nie ma żadnego placu sportowego? Była we wsi świetlica środowiskowa, ale już nie działa, a mieszkańcy obwiniają sołtysa. Na zakończenie Sołtys poprosił Radę o uwzględnienie w przyszłorocznym budżecie lamp i boiska.

**Przewodniczący Rady** dodał, że można już składać propozycje do przyszłorocznego budżetu. Są już ogłoszenia.

**Wójt Gminy** odpowiadając na pytania Sołtysa p. Jana Janowskiego powiedział, że świetlica środowiskowa przestała funkcjonować z określonych powodów. Sąsiedzi mieszkający obok odcięli wodę. Sołtys stwierdził, że we wsi nic się nie robi, tylko kanalizacja. Kanalizacja za 10 mln zł, czy to jest tylko? Natomiast po dawnym *Rembudzie* nie została sprzedana ani jedna działka, ponieważ jest kryzys i to nie tylko w Gminie Świdnica, ale w całej Polsce. Banki nie udzielają kredytów na cele budowlane i ludzie zwyczajnie nie inwestują. Wcześniej było kilku kontrahentów zainteresowanych kupnem, ale człowiek z którym gmina jest w sporze prawnym skutecznie ich zniechęcił mówiąc *Czego tu szukacie, będziecie mieć kłopoty*. Inwestorzy rezygnują z powodu sąsiedztwa i o tym Sołtys doskonale wie. Wójt nie zgodził się ze stwierdzeniem, że boisko przy blokach to niewypał. Przypomniał, że przejmując boisko Rada Sołecka i młodzież była informowana, iż od tej chwili do nich należy dbałość o teren. Straż pożarna w Letnicy, której członkiem jest p. Sołtys miała pełne zezwolenie na podlewanie. Dlaczego po przejęciu boisko nie było podlewane i ani razu nie została skoszona trawa? Młodzież w Internecie dopytywała się o zakup bramek. Wójt odpisał, aby skontaktowali się z Radą Sołecką, bo mają na ten cel środki. Tymczasem młodzież w Internecie odpisała, że oni nie są od tego, aby latać po zebraniach wiejskich. Wójt odnosząc się do rozkopania boiska przez wykonawcę sieci kanalizacyjnej wyjaśnił, że boisko sięga szerzej niż działka gminna. Sieć przebiega na granicy działki gminnej z pasem drogowym działki powiatowej. Z uwagi na to, że mieszkańcy koniecznie chcą mieć boisko, Wójt poprosił o wskazanie miejsca i określenie kosztów jego budowy, a Rada Gminy zdecyduje, czy jest wskazana budowa i czy są na to środki finansowe. Ponadto Wójt poinformował, że do Urzędu wpłynęło pismo mieszkańców Letnicy, podpisane m.in. przez panią Lato o zdewastowaniu drogi. Sprawa wymaga jeszcze rozpoznania, jaka jest przyczyna zniszczenia. Być może została zdewastowana w trakcie budowy budynków. Wójt podsumowując powiedział, że to nie jest tak, że jak się krzyknie na Wójta, nawet na potrzeby wyborcze, to Wójt wszystko zrobi. Odnosząc się do oświetlenia i dachu sali wiejskiej Wójt poprosił o wyjaśnienia Kierownika Referatu Gospodarki.

**Kierownik Referatu Gospodarki p. Zdzisław Kotarzewski** wyjaśnił, że w tym roku będzie przeprowadzony remont cząstkowy, aby móc przeprowadzić malowanie ścian. Poza tym realizacja dochodów budżetowych jest mniejsza niż zakłada plan i ze względu na oszczędności remont całego dachu został przesunięty na rok przyszły. Najtańsza oferta przewyższała o kwotę 6 tys. zł niż zaplanowane środki w budżecie. Wójt zaproponował skreślenie zadania na wniosek Kierownika, ale decyzja należy do Rady na dzisiejszej sesji. Natomiast lampy są już na końcowym etapie uzgodnień Inspektora, który zajmuje się tym tematem.

**Sołtys wsi Drzonów p. Elżbieta Noga** poinformowała, że sołectwo zrobiło boisko-plac zabaw, który został również częściowo ogrodzony. Z drugiej strony placu, przy posesji p. Fediuk jest droga dojazdowa do szkoły. Droga została już dwukrotnie przez mieszkańców uprzątnięta, ale konieczne byłoby jej utwardzenie, tak aby mieszkańcy dojeżdżający do szkoły nie jeździli po boisku.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że należy już planować środki w budżecie sołectwa. Wójt będzie się starał utrzymać i tak skonstruować projekt budżetu, aby mieszkańcy wsi dalej odpis sołecki posiadali. Tak się dziwnie składa, że jakiegokolwiek w Polsce reformy są wprowadzane, to w Gminie Świdnica funkcjonują już od dobrych 5-10 lat. Dotyczy to przede wszystkim oświaty i odpisu sołeckiego. Odpis funkcjonuje już kilka lat i obecnie na 1 mieszkańca jest to już 40 zł. Wójt zapowiedział, że będzie się starał utrzymać odpis, jeśli tylko w czasie panującego kryzysu uda się spiąć budżet gminy. Sołectwa wydają najczęściej, ale nie zawsze, bardzo dobrze swoje środki. Odpis sołecki jest po to, aby robić wspólne, określone zamierzenia, których Wójt nie jest w stanie zrobić. Natomiast sołtys gospodarząc na miejscu i mając do dyspozycji środki wykona pewne rzeczy lepiej. Podsumowując Wójt powiedział, aby w związku z tym zadaniem p. Sołtys złożyła wniosek do przyszłorocznego budżetu.

**Sołtys wsi Drzonów Elżbieta Noga**, poinformowała, że w roku 2007 składała wniosek o elewację sali wiejskiej z budżetu 2008. Elewacja nie została wykonana, ponieważ koszty przewyższyły kwotę o którą wniosowała. Jest to ok. 21 tys. zł. Sołectwo nie dysponuje aż takimi środkami, aby tą elewację wykonać. Zapytała, czy jeśli sołectwo dołoży pewną część środków ze swojego budżetu, to czy resztę dołoży Gmina?

**Wójt Gminy** odpowiedział, że gmina ma ograniczone możliwości i nie można czekać tylko na działania ze strony Wójta. Jest wiele możliwości starania się o środki pomocowe m.in. przez Rady Sołeckie. Wójt zapowiedział, że najprawdopodobniej 23 września o godz. 12<sup>00</sup> w Urzędzie Gminy Świdnica odbędzie się spotkanie kierownictwa Biura Lokalnej Grupy Działania *Między Odrą a Bobrem*. Spotkanie jest dla potencjalnych beneficjentów (m.in. rad sołeckich), którzy zamierzają starać się o środki zewnętrzne.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że jednej z poprzednich sesji padło pytanie Radnej Gabrieli Leśniak dot. regulaminu wynagradzania nauczycieli. W związku z tym, że jest rozstrzygnięcie Wojewody o wyjaśnienia Przewodniczący Rady poprosił Kierownika Zespołu ds. Placówek Oświatowych.

**Kierownik Zespołu ds. Placówek Oświatowych p. Krzysztof Stefański** wyjaśnił, że wszelkie postanowienia regulaminu wynagradzania nauczycieli pozostały w mocy. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody dotyczy tylko tej kwestii, że zostały powtórzone w regulaminie pewne zapisy, które regulują akty wyższego rzędu. Radca prawny Urzędu Gminy po zapoznaniu się z rozstrzygnięciem powiedział, że nie ma żadnych uchybień merytorycznych. W regulaminie zostały powtórzone zapisy, które są w Karcie Nauczyciela i te paragrafy zostały unieważnione. Jeśli tylko regulamin zostanie opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego, dla nauczycieli zostaną przygotowane stosowne aneksy do wynagrodzeń i nastąpi korekta od 01 stycznia 2009r., zgodnie z postanowieniami jakie podjęła Rada Gminy.

Na powyższym punkcie *Wolne wnioski* zakończono.

**Ad. 3** Skarga Dyrektora Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Zielonej Górze na działalność Wójta Gminy Świdnica

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że skarga Dyrektora Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Zielonej Górze w zakresie postępowania konkursowego zorganizowanego przez Urząd Gminy Świdnica w zakresie wykonania zadania publicznego związanego z realizacją zadań gminy Świdnica w roku 2009. (dotyczy szczepień profilaktycznych dziewcząt przeciwko wirusowi HPV).

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Teresa Zegzuła** odczytała stanowisko Komisji.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 8 września 2009r. rozpatrując skargę na działalność Wójta Gminy Świdnica wniesioną przez Dyrektora Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Zielonej Górze stwierdza, że skarga jest bezzasadna, ponieważ Komisja Konkursowa wybierając ofertę wzięła pod uwagę wszystkie cztery kryteria oceny ofert zamieszczone w konkursie ofert. Jednym z kryterium było dotychczasowe doświadczenie i współpraca z samorządem. Centrum Medyczne Aldemed dołączyło do swojej oferty informacje o dotychczasowym dużym doświadczeniu, a Poliklinika nie dołączyła do swojej oferty takich informacji. Przedmiotem konkursu było przeprowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej na temat zasadności profilaktyki w postaci szczepień ochronnych przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego. W opinii Komisji oferta złożona przez Centrum Medyczne Aldemed była w tym zakresie dużo lepsza, ponieważ do przeprowadzenia tej kampanii wyznaczono przeszkolony merytorycznie doświadczony własny personel medyczny, natomiast Poliklinika zaproponowała przeprowadzenie kampanii przez pielęgniarkę szkolną i pracowników Urzędu Gminy. W ofercie konkursowej koszt realizacji zadania był jednym z czterech kryterium. Komisja Konkursowa podjęła decyzję w oparciu o rozporządzenie ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 13 lipca 1998r. w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne. Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę nie oceniała skuteczności szczepionki.

**Przewodniczący Rady poprosił** Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Annę Mierzwa o odczytanie uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Świdnica, w brzmieniu j.n.

Komisja Konkursowa powołana w dniu 15.04.2009 roku, zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy Świdnica, w składzie:

1. Anna Mierzwa – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
2. Krzysztof Stefański – Kierownik ds. Zespołu Placówek Oświatowych,
3. Agnieszka Mrozik – inspektor ds. obsługi Rady Gminy,

jednogłośnie wybrała do realizacji zadania w roku 2009 z zakresu promocji zdrowia i profilaktyki zdrowotnej obejmującego profilaktykę raka szyjki macicy wśród dziewcząt rocznika 1993 i 1994 z terenu Gminy Świdnica – Centrum Medyczne Aldemed z Zielonej Góry. Przedmiot konkursu zawierało ogłoszenie Wójta Gminy Świdnica. Wyboru wykonawcy zadania wynikającego z Programu dokonano w trybie konkursu ofert ogłoszonego przez Wójta Gminy Świdnica zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 13 lipca 1998 roku w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne. Komisja konkursowa wybierając ofertę wzięła pod uwagę wszystkie cztery kryteria oceny, które były zamieszczone w ogłoszeniu o konkursie, tj.:

1. Prawdliwość złożonej oferty.
2. Proponowany koszt realizacji zadania.
3. Kwalifikacje zawodowe realizatora zadania.
4. Dotychczasowe doświadczenia i współpraca z samorządem.

Oferenci złożyli następujące dokumenty: formularz zgłoszeniowy zawierający kalkulację przewidywanych kosztów z wymaganymi załącznikami, szczegółowy opis i przebieg realizacji zadania, zatwierdzony projekt umowy.

Centrum Medyczne Aldemed przedstawiło wartość oferty na łączną kwotę 77 760,00 zł, natomiast Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA - na 70 760,00 zł.

Kwalifikacje zawodowe obu oferentów zostały spełnione.

Kolejnym z kryterium było dotychczasowe doświadczenie i współpraca z samorządem. Centrum Medyczne Aldemed dołączyło do oferty informację o dotychczasowym, dużym doświadczeniu w zakresie współpracy z samorządem, a oferta Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA nie odniosła się do takich doświadczeń.

Przedmiot konkursu obejmował m.in. przeprowadzenie kampanii edukacyjno – informacyjnej nt. zasadności profilaktyki w postaci szczepień ochronnych przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego. W opinii Komisji Konkursowej kampania zaproponowana przez Centrum Medyczne Aldemed była bezkonkurencyjna, ponieważ do jej przeprowadzenia wyznaczyła własny, przeszkolony merytorycznie i doświadczony personel medyczny. Ponadto treść programu edukacyjnego została zatwierdzona pod względem merytorycznym przez prof. dr hab. n. med. Krzysztofa Tomasza Niemca ( Kierownika Zakładu Zdrowia Prokreacyjnego Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie), który jednocześnie wyraził opinię na piśmie na temat proponowanych szczepionek.

Komisja Konkursowa oparła się na danej opinii przy wyborze szczepionki.

Cyt.: „Szczepionka Silgard jest szczepionką czterowalentną przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego ( typy 6,11,16,18), skutecznie zapobiega rakowi szyjki macicy, stanom przedrakowym szyjki macicy i pochwy oraz brodawkom płciowym. Jest jedyną szczepionką o potwierdzonej w badaniach indukcji pamięci immunologicznej świadczącej o długotrwałej ochronie, a także jedyną szczepionką o udowodnionej skuteczności krzyżowej w zapobieganiu zmianom klinicznym powodowanym przez kolejnych 10 typów wirusa HPV. Jest szczepionką posiadającą elastyczny schemat dawkowania. Posiada sprawdzony od wielu lat adiuwant (skład w postaci AS04), który wzmacnia reakcje przeciwciał i stymuluje odporność komórkową, co zapewnia lepszą immunogenność i podatność na dawki przypominające.

Szczepionka Cervarix, która jest szczepionką dwuwalentną, została skonstruowana i zarejestrowana ze wskazaniami do profilaktyki zmian przednowotworowych oraz raka szyjki macicy związanych przyczynowo z infekcją wirusa brodawczaka ludzkiego wyłącznie dwóch typów (16 i 18)”. Szczepionka Cervarix nie posiada elastycznego schematu dawkowania, a jej zastosowanie nie zapewniłoby realizacji zadania w roku 2009, jak w tytule ogłoszenia o konkursie.

Szczepionka Silgard zapewnia znacznie szersze spektrum ochrony przed zakażeniami wirusami HPV, tym samym jest bardziej skuteczna w zmniejszaniu skutków medycznych, społecznych i ekonomicznych powodowanych przez te zakażenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, wskazanie oferty Centrum Medyczne Aldemed przez Komisję Konkursową jest w pełni uzasadniony.

W związku z tym, że pytań nie było, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

„Kto jest za przyjęciem stanowiska Komisji Rewizyjnej, a tym samym za uznaniem skargi za nieuzasadnioną?”

14 głosów – „za” uznaniem skargi za nieuzasadnioną

1 głos – „wstrzymujący się

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy podjęła Uchwałę **Nr VIII/54/09** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Świdnica a zarazem uznała, że skarga Dyrektora Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Zielonej Górze jest nieuzasadniona.

Przerwa.

**Ad. 4a)** Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Świdnica na rok 2009

Komisja Mienia i Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednomyślnie.  
Komisja Rolnictwa, Środowiska, Rozwoju Lokalnego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy jednym głosie „wstrzymującym”.  
Komisja Oświaty i Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy jednym głosie „wstrzymującym się”.  
Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednomyślnie.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

„Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Świdnica na rok 2009?”

13 głosów – „za”

2 głosy – „wstrzymujące się”

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała **Nr VIII/55/09** została przyjęta przez Radę Gminy.

**Ad. 4b)** Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia w formie weksla in blanco umowy o dofinansowanie budowy boiska wielofunkcyjnego w Słonem.

Komisja Mienia i Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednomyślnie.  
Komisja Rolnictwa, Środowiska, Rozwoju Lokalnego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednomyślnie.  
Komisja Oświaty i Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, Sportu i Rekreacji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednomyślnie.  
Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednomyślnie.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie:

„Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie zabezpieczenia w formie weksla in blanco umowy

o dofinansowanie budowy boiska wielofunkcyjnego w Słonem?”

15 głosów – „za”

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że uchwała **Nr VIII/56/09** została przyjęta przez Radę Gminy.

**Ad. 5** Sprawozdanie Wójta Gminy Świdnica z realizacji Gminnego Planu Gospodarki Odpadami za lata 2007-2008.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

**Ad. 6** Przyjęcie protokołów z sesji z dnia 08 czerwca, 24 czerwca i 07 lipca 2009r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi dotyczące protokołów. Rada Gminy nie wniosła uwag do protokołów, a tym samym zostały przyjęte.

**Ad. 7** Interpelacje, zapytania radnych i informacje

**Radny p. Ryszard Kmieciak** nawiązując do wypowiedzi Sołtys p. Elżbiety Nogi dot. boiska powiedział, że droga została wytyczona przez Gminę w momencie sprzedaży budynku dawnej szkoły. Działka została wytyczona jako działka dojazdowa dla mieszkańców. Tymczasem droga fizycznie nie istnieje i nigdy nie została odtworzona i dlatego mieszkańcy zmuszeni są jeździć przez boisko. Zamierzeniem Stowarzyszenia i mieszkańców jest zagospodarowanie parku i całkowite ogrodzenie boiska. Drogę gminną należy odtworzyć, tak aby mieszkańcy mieli zapewniony dojazd. Konieczna jest równiarka i jakaś podsypka. To powinno być już zrobione na samym początku, jak Gmina sprzedała budynek. Stowarzyszenie będzie się starało pozyskać środki zewnętrzne, ale może to nie wystarczyć.

**Wójt Gminy** zgodził się z Radnym Ryszardem Kmieciakiem.

**Radny p. Bogusław Lato** zapytał, czy Wójt mógłby przybliżyć na jakim etapie jest sprawa sporna z p. Kluj. Radny dodał, że sam był świadkiem, jak p. Kluj łaskawie pozwolił spotkać się przy sali, bo jak on twierdzi granice idą po murze to jest jego własność. Czy jest jakaś możliwość aby jednoznacznie stwierdzić, co należy do gminy a co do p. Kluj, bo teraz próbując podjechać samochodem pod salę za każdym razem napotyka na wyzwiska.

**Sołtys wsi Letnica p. Jan Janowski** potwierdził, że jak tylko podjeżdża samochodem pod salę, to zaraz zjawia się p. Kluj i każe natychmiast odjechać. Natomiast jak ktoś chce wynająć salę, to proszą aby Sołtys tam stał i pilnował. Sołtys stwierdził, że już tyle lat mieszka w Letnicy, ale jeszcze nie spotkał się z taką sytuacją, że aż tyle czasu nie można załatwić sprawy.

**Wójt Gminy** poprosił o wyjaśnienia dot. postępowania prawnego Sekretarza Gminy.

**Sekretarz Gminy p. Stefan Brzozowski** powiedział, że temat sporu z p. Kluj jest w realizacji przez kancelarię komorniczą. Mecenas Kazimierz Pańtak nadzoruje sprawę.

**Wójt Gminy** uzupełnił, że komornik po prostu czeka na asystę Policji.

**Radny p. Bogusław Lato** powiedział, że wielokrotnie dla dobra sprawy próbowano z p. Kluj rozmawiać, ale nie odniosło to żadnego skutku.

**Radna p. Gabriela Leśniak** powiedziała *To jak długo komornik zamierza jeszcze czekać na asystę Policji?*

**Sołtys wsi Letnica p. Jan Janowski** powiedział, że należy skierować pismo do p. Kluj iż nie może utrudniać mieszkańcom dostępu do sali wiejskiej.

**Radna p. Zofia Przychodna** w imieniu mieszkańców wsi Koźła poprosiła o interwencję w Zarządzie Dróg Powiatowych. W czasie deszczu na jezdni tworzą się jeziorka, ponieważ są niedrożne przepusty. Ponadto zarządca usunął konary topól tylko z ok. ¼ odcinka drogi.

**Radny p. Piotr Filipiak** poinformował, że w Buchałowie wykonano piękny odcinek drogi, ale przy okazji robót drogowych przy profilowaniu rowów panowie robotnicy siekierami podcinali korzenie rosnącym dębom czerwonym. Cztery z nich już nadają się do wycinki. Radny zapytał, czy Gmina ma jakiś wpływ na to, aby złożyć jakąś skargę czy zażalenie do wykonawcy.

**Wójt Gminy** poprosił, aby p. Radny-Leśniczy złożył w tej sprawie oficjalne pismo.

**Radna p. Teresa Zegzuła** zapytała, dlaczego doszło do skażenia wody w Słonem i kto poniesie za to koszty. Czy wykonawca? Przecież to są nowe urządzenia?

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że była gdzieś nieszczelność. Wszystkie możliwe punkty, z których mogło dojść do zakażenia zostały dodatkowo puszczeliane. Być może mogła to być kwestia zaworów zwrotnych, których nie przewidywał projekt sieci kanalizacyjnej, bo nie było takich wymogów. Niemniej jednak zawory już zostały zamontowane. Wiadomo również, że są jeszcze nieszczelne szamba i to nie tylko w Słonem ale również w Świdnicy i dlatego będziemy walczyć o odcięcie tych szamb.

**Kierownik Zakładu Usług Komunalnych p. Monika Gagatek** w kwestii zapytania o koszty wyjaśniła, że koszty chloru 1.600 zł pokrył ZUK. Nie stwierdzono, że to wykonawca ponosi odpowiedzialność za zakażenie wody.

**Radny p. Grzegorz Patek** poinformował, że 7 lipca na sesji poruszył temat drzew wzdłuż drogi powiatowej do Letnicy, które w czasie regulacji poboczy zostały zasypane. Ziemia została usunięta, ale zrobiono to koparką, powodując niejednokrotnie jeszcze większe uszkodzenia kory niż do tej pory.

**Radna p. Teresa Zegzuła** poinformowała, że w Słonem zostały wprowadzone nazwy ulic, ale nie na wszystkich domach mieszkańcy zmienili tabliczki z numerami. Powoduje to duże utrudnienia. Zapytała, czy tym problemem nie mogłyby się zająć Straż Gminna.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że lepszy skutek odniosłaby rozmowa p. Radnej i p. Sołtys z mieszkańcami, niż represje ze strony Straży Gminnej czy urzędników.

**Radny p. Adam Zegzuła** poruszył temat fotoradaru. Mieszkańcy Wilkanowa mają pretensje do działalności Straży Gminnej w kwestii łapania za przekroczenie prędkości. Pretensje mieszkańcy mają głównie do p. Sołtys, że w sposób właściwy nie reprezentuje ich interesów. Uważają, że aktywność Straży Gminnej wymierzona jest niejako w mieszkańców Wilkanowa, a nie na poprawienie bezpieczeństwa.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że sprawie jeżdżących z nadmierną prędkością samochodów były prośby działkowców. Interweniowali również mieszkańców Świdnicy, aby przy Ośrodku Zdrowia umiejscowić fotoradar. Przykre jest to, że mieszkańcy Wilkanowa zamiast dbać o bezpieczeństwo, mają pretensje o lokalizację fotoradaru.

**Radny p. Adam Zegzuła** wyjaśnił, że nie chodzi tutaj o ustawienie fotoradaru we wsi, tylko przy działkach.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że tutaj przebiega droga wojewódzka i jest ograniczenie do 50. Znak został ustawiony nie bez przyczyny. Jest tam ścieżka rowerowa i przystanki autobusowe. W przypadku Świdnicy mamy ograniczenie do 40 z powodu łuku drogi, na odcinku k. Ośrodka Zdrowia.

**Radna p. Gabriela Leśniak** powiedziała, że przy działkach faktycznie jest ścieżka rowerowa, której już nie ma np. przy Nadleśnictwie. Tymczasem przy Nadleśnictwie jest m.in. wjazd na osiedle, 2 przystanki autobusowe, przejście dla pieszych, wjazd i wyjazd do motelu, stacji benzynowej, lecz znak jest do 70, a nie do 50. Wójt ma rację, że przy działkach jest ścieżka rowerowa. Tylko, że tam są również znaki STOP i rowerzystów też powinny obowiązywać przepisy ruchu drogowego.



**Radna p. Urszula Wróblewska** zapytała Kierownik Monikę Gagatek o uzdatnianie wody w Wilkanowie. Było to ujęte w zadaniach inwestycyjnych.

**Kierownik Zakładu Usług Komunalnych p. Monika Gagatek** wyjaśniła, że z uwagi na to, iż doszły nowe urządzenia (Słone, Buchalów), które należy zasilać w energię elektryczną, wszystkie środki zostały przesunięte na bieżące utrzymanie urządzeń wod-kan. Natomiast zadanie zostało przesunięte na rok przyszły.

**Radny p. Eliaz Madej** poruszył temat opłat adiacenckich w Świdnicy. Jest wiele pytań mieszkańców w tej sprawie. Rada Gminy uchwaliła opłatę adiacencką i ustaliła stawkę procentową. Tymczasem rzeczoznawca przy ustaleniu opłaty podzielił wieś na jakieś strefy. Uchwała nic o strefach nie mówiła. Radni byli zaskoczeni, że został dokonany taki podział i dopiero dyskusja na Internecie nieco temat opłaty Radnym przybliżyła, choć o tym powinno być wiadomo wcześniej i być może mieszkańcy osiedla, gdzie zostały naliczone opłaty z podziałem na strefy mają słuszny żal i pretensje. Radny poprosił o informacje dot. opłaty adiacenckiej, aby móc odpowiadać na trudne pytania mieszkańców.

**Przewodniczący Rady poinformował**, że przed rozpoczęciem sesji rozmawiał w tej sprawie z Radną Gabriellą Leśniak, która w Internecie prześledziła stronę internetową poświęconą biegłym rzeczoznawcom.

**Radna p. Gabriela Leśniak** wyjaśniła że zapoznała się z Rozporządzeniem Rady Ministrów z 21 września 2004r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego na podstawie art. 159 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jest przerażona ile jest tam możliwości wyceny, metod, technik wykorzystywanych do wyceny. Ponadto prześledziła Forum rzeczoznawców z którego wynika, że oni sami nie wiedzą jak prawidłowo i rzetelnie przeprowadzić wycenę nieruchomości.

**Wójt Gminy** odpowiadając na pytanie dot. opłaty adiacenckiej powiedział, że w ustawie z 21 sierpnia z późn. zm. o gospodarce nieruchomościami określono, komu taka opłata jest naliczona. Opłata adiacencka naliczona jest właścicielowi nieruchomości na dzień wydania decyzji. Jeśli ktoś nabył działkę pół roku temu, to opłata zostanie naliczona jemu, a nie poprzedniemu właścicielowi. Opłaty nie nalicza się użytkownikom wieczystym, którzy nie spłacili w całości prawa wieczystego użytkowania oraz rolnikom posiadające nieruchomości sklasyfikowane jako rolne i leśne. Wójt wyjaśnił przy tym, że jego opłata adiacencka nie obejmuje, ponieważ od 30 lat posiada grunty rolne. Tak więc nie jest to żaden wybieg, aby jej uniknąć. Do momentu objęcia funkcji Wójta, grunty przynosiły spore profity. Mieszkańcy Świdnicy doskonale wiedzą, że znajdowały się tam ogrzewane namioty szklarniowe. Na tym gruncie uprawiany był m.in. ostropest i inne różne „nowinki”, które przynosiły spore zyski. Wójt zaprzestał tej działalności w momencie objęcia funkcji Wójta, aby móc całkowicie poświęcić się pracy dla samorządu, choć niektórzy wójtowie i burmistrzowie prowadzą różnorodną działalność gospodarczą. Wójt wyjaśnił, że operat sporządzony przez innego rzeczoznawcę tzw. kontroperat nie stanowi podstawy do dokonania prawidłowości operatu szacunkowego. Niemniej jednak może on stanowić przesłankę do wewnętrznej dyskusji strony z tym rzeczoznawcą. Zgodnie z art. 157 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami do takiej oceny uprawniona jest wyłącznie Zawodowa Organizacja Rzeczoznawców Majątkowych. Wójt przyznał, że był zaskoczony iż rzeczoznawca zastosował strefy. Ale tak jak powiedziała dziś Radna Gabriela Leśniak, rzeczoznawca dokonując wyceny posługuje się różnymi metodami. Jaką metodę przyjmie rzeczoznawca, Wójt nie ma wpływu. To rzeczoznawca wyznaczył strefy atrakcyjności. Urząd Gminy nie jest w stanie na bieżąco informować Radnych, co robi rzeczoznawca. Na forum internetowym rozpoczęła się dyskusja dot.

opłaty

i Wójt starał się przede wszystkim wyjaśnić i wytłumaczyć, że zawiadomienie o wszczęciu

postępowania nie jest równoznaczne z zawiadomieniem o wysokości opłaty. Każdy mieszkaniec od momentu rozpoczęcia postępowania ma prawo wglądu w dokumenty i może wnieść swoje zastrzeżenia. Mimo to na forum są 2-3 osoby, które podgrzewają atmosferę. Właściciele nieruchomości, którzy otrzymali zawiadomienia o wszczęciu postępowania złożyli pisma z informacją, że operat zawiera błędy formalne i merytoryczne, nie wskazując jakie są to błędy. Wójt przyznał, że w operatach są błędy. Część błędów wychwylił pracownik, ale nie zdołał wszystkich. Wiele uwag zgłaszali również sami mieszkańcy i dlatego postanowiono spotkać się z rzeczoznawcą i przeprowadzić szczegółową analizę operatów. Na spotkaniu 7 września rzeczoznawca przyznał się do pewnych błędów formalnych. Wprawdzie te błędy nie wpływają na sposób wyceny, ale mogą być podstawą do zarzucenia braku rzetelności. Przykładowo, takim błędem jest zastosowanie we wzorze raz „i” a raz „j”, ale mimo to, taka pomyłka liczy się przy odwołaniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Oprócz takich błędów, jest jeden znaczący błąd merytoryczny, który wg Wójta może doprowadzić do obniżenia wysokości opłaty. Rzeczoznawca przyznał się do błędnego ustalenia średniej ceny transakcyjnej. Ponadto o opłacie wypowiadał się już Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego, że w przypadku odwołań do SKO opłaty czasami ulegają obniżeniu nawet o 30%. Wójt uważa, że to może stać się nawet bez odwołań do SKO. Po zgromadzeniu wszystkich materiałów, po zapoznaniu się ze wszystkimi zarzutami strony i po przeanalizowaniu operatu, Urząd będzie to wszystko rozpatrywał. Decyzja o naliczeniu opłaty nie zostanie wydana, jeśli operat będzie zawierał choćby nawet najmniejszą wadę, o której Wójt będzie powiadomiony. Decyzja zostanie wydana po uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu uwag strony, jeśli były niezasadne. Wójt zwrócił się do Radnych, jeśli jest to możliwe, aby przekazywali mieszkańcom informacje, które zmieszane są w *Pytaniach do Wójta* i na *Forum*. Stworzone zostało takie Forum, gdzie bez żadnej cenzury są zamieszczone wypowiedzi użytkowników, za wyjątkiem słów wulgarnych. Wójt poprosił o przekazanie mieszkańcom, aby pytania do niego kierowali nie przez *Forum*, lecz przez zakładkę *Pytania do Wójta*, bo tutaj odpowiedzi udzielane są na bieżąco. Na *Forum* Wójt nie ma już czasu ani ochoty polemizować z osobami, które nie grzeszą kulturą ani merytoryką wypowiedzi. Jedno z pytań na *Forum* dotyczyło ilości zleconych operatów i kosztu jednostkowego. Wójt wyjaśnił, że oferty złożyło czterech rzeczoznawców. Najniższa, którą wybrał Urząd opiewała na kwotę 165 zł za operat, najdroższa 250 zł. Na Internecie omyłkowo zamieszczono informację o ilości zleconych operatów. Napisano, że zlecono 120 operatów, a faktycznie zlecono 119 na kwotę 19.100 zł brutto. Ponadto Wójt zakomunikował, że już na następnej naradzie wszyscy kierownicy jednostek organizacyjnych dowiedzą się, że w kolejnych zamówieniach, w specyfikacji istotnych warunkach zamówienia oraz we wszelkich umowach gdzie będą zlecenia na projekty znajdzie się klauzula *Za wszelkie błędy odkryte w trakcie realizacji inwestycji wszelkie konsekwencje w tym finansowe ponosi projektant*. Wójt zdaje sobie sprawę, że takie obostrzenie może być dużym utrudnieniem, bo nie będzie kandydatów do wykonania projektu.

Wójt podsumowując temat opłat adiacenckich powiedział, że wszystkie uwagi mieszkańców są rozpatrywane w określonym trybie. Po to jest właśnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania, dające stronom możliwość dyskusji. Nikt mieszkańców nie lekceważy. Wyjaśnił przy tym, że mieszkańcy dopytywali się o spotkanie, ale jak wyznaczono za pośrednictwem Sołtysa termin, to nikt nie przyszedł.

**Radna p. Gabriela Leśniak** zapytała, czy jak była naliczana opłata w Wilkanowie mieszkańcy składali jakieś skargi i uwagi, czy po prostu przyjęli wysokość opłaty i płacili. Faktem jest, że to była jedna strefa, bo dotyczyła jednego osiedla i wszyscy płacili jednakowo.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że pytanie o strefy należy kierować do rzeczoznawcy.

**Radna p. Gabriela Leśniak** dopowiedziała, że w jednej z gmin w Polsce podjęto w tym roku uchwałę o likwidacji opłaty adiacenckiej, która wcześniej już w tej gminie obowiązywała. Jest to gmina Prudnik w opolskim. W ubiegłym tygodniu Radna kontaktowała się z Sekretariatem Biura Rady i otrzymała informację, że prawdopodobnie uchwała nie będzie zakwestionowana przez Wojewodę. Pani z sekretariatu proponowała nawet, aby wszystkie Rady ten temat przemyślały i pomogły, to być może Posłowie zlikwidują tą daninę.

**Wójt Gminy** powiedział, że Rząd z pewnością nie będzie pochopnie do tematu podchodził. Rząd nie zaproponuje takich zmian, bo musiałby pokryć wszystkie z tego tytułu płynące do samorządów konsekwencje w kwestii finansowania zadań własnych. Rząd ma dziurę budżetową na przyszły rok wynoszącą 52 mld zł. Ciekawe, czy w takiej sytuacji jakiegokolwiek rząd przyjąłby taki projekt ustawy. Wójt przypomniał, że od dawna sugerował obniżenie opłaty adiacenckiej przyznając jednocześnie, że początkowa opłata (w wys. 50%) w skutek określonej sytuacji skierowana była do mieszkańców Wilkanowa. Stawka opłaty została zmieniona później i Wójt uważa, że opłata funkcjonuje na zdrowych zasadach, jeśli chodzi o jej wysokość. Dodał, że zna tylko trzy gminy w województwie, które z różnych powodów, uwarunkowań i chęci reelekcji tematu opłat nie podnoszą. W pozostałych gminach są opłaty adiacenckie lub opłaty partycypacyjne. Tak jak uważał, że opłata w wysokości 50% jest za wysoka, tak obecna opłata w wysokości 20% jest dobra, choć Rada ma prawo uchwalić nawet 1%.

**Przewodniczący Rady** podziękował serdecznie za wspaniałą gościnę p. Sołtys Drzonowa Elżbiecie Noga, Radnym oraz mieszkankom za przepyszny poczęstunek.

**Wójt Gminy** na zakończenie poinformował, że 18 września 2009 r. w Zespole Szkół w Świdnicy o godz. 8.00 odbędzie się 3-etap szczepienia dziewcząt z roczników 1993-1994 przeciwko wirusowi HPV. Zgodnie z przyjętym w tym roku przez Radę Gminy Świdnica wieloletnim programem profilaktyki w latach następnych zostaną zaszczepione dziewczęta z kolejnych roczników.

Na powyższym punkcie *Interpelacje, zapytania radnych i informacje* zakończono.

**Ad. 8** Przewodniczący Rady Włodzimierz Rebelski zamknął obrady ósmej sesji Rady Gminy Świdnica.

Protokołowała:  
Agnieszka Mrozik

Przewodniczył:  
Przewodniczący Rady Gminy  
Włodzimierz Rebelski