

**PROTOKÓŁ Nr XI/2011**  
**z XI sesji Rady Gminy Świdnica**  
**z dnia 23 sierpnia 2011r.**

W dniu 23 sierpnia 2011r. w sali Gminnego Ośrodka Kultury przy ul. Ogrodowej nr 37 w Świdnicy odbyła się jedenasta sesja Rady Gminy Świdnica. Godzina rozpoczęcia sesji 12<sup>00</sup>, zamknięcia obrad 16<sup>00</sup>.

Obecnych było 13 radnych. Nieobecnych 2: Rafał Adamczak i Tomasz Piwkowski.

**Przewodniczący Rady Gminy** otworzył jedenastą sesję Rady Gminy Świdnica.

Po otwarciu sesji Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

Przywitał przybyłych na sesję radnych, sołtysów oraz przybyłych gości.

Przewodniczący poddał pod głosowanie „Kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad?”

13 głosów „za”, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) *stawek opłat za dzierżawę gruntu;*
  - b) *zmian do budżetu gminy na 2011r;*
  - c) *zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świdnica na lata 2011-2021;*
  - d) *zmiany do uchwały Nr IX/39/11 Rady Gminy Świdnica w sprawie ustanowienia pomnika przyrody na terenie Gminy Świdnica.*
5. Debata nt systemu modernizacji oświetlenia ulicznego w Gminie Świdnica; propozycje firmy ENEOS oraz LED Holding.
6. Interpelacje i zapytania radnych, informacje oraz wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

**Przewodniczący Rady Gminy** oznajmił wszystkim zgromadzonym, że Wójt Adam Jaskulski spóźni się na sesję z powodów służbowych i tym samym przechodzimy do pkt 4 porządku obrad.

**Ad.4 Podjęcie uchwał w sprawie:**

**a) stawek opłat za dzierżawę gruntu.**

**Przewodniczący Rady Gminy Eliaz Mądej** zaznaczył, że wcześniejsza uchwała była obowiązująca od 1995 roku i nieco uległa zmianie, poczym udzielił głosu Pani z-cy wójta.

**Zastępca wójta Arisa Jaz** poinformowała, że na mocy prawa decyzją wojewody, Gmina uzyskała pewne grunty, które dotychczas należały do Skarbu Państwa. Stara uchwała

z 1995r. przewidywała trzy stawki na trzy rodzaje działalności, a nowa mówi o pięciu stawkach na pięciu rodzajach działalności i to jest związane z tym, że pojawiły się nowe grunty stanowiące mienie Gminy, dotychczas należące do Skarbu Państwa, gospodarowane przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Stawki, które zaproponowano są podobne do stawek Agencji i porównywalne ze stawkami w sąsiednich gminach.

**Przewodniczący Rady Gminy** zadał pytanie czy szacunkowo można obliczyć jakie mogą być z tego tytułu dochody.

**Zastępca Wójta** odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie mamy takiej informacji.

**Radna Agata Białkowska** zapytała, czy ma rozumieć, że do tej pory użytkownicy płacili do Agencji, a teraz będą płacić do Gminy.

**Pani Arisa** odpowiedziała, że dzierżawcy będą płacili według stawek ustalonych przez Gminę. Zaznaczyła również, żeby zwrócić uwagę na zapis w uchwale, że stawki dotyczą dzierżawy krótszej niż okres 3 letni, bo w przypadku dłuższej obowiązuje procedura przetargowa i wtedy te stawki są stawkami minimalnymi.

**Radny Jan Bitka** zapytał, czy to nie jest zbyt drastyczny wzrost i stwierdził, że rolą radnych jest wyważenie tej decyzji.

**Zastępca Wójta** odpowiedziała, że też zwróciła na to uwagę, ale ta kwota wynika z analizy stawek w gminach ościennych. Dodała, że Gmina ma coraz więcej zadań własnych, czyli jednocześnie rosną wydatki bieżące i stawki podatkowe powinny odpowiadać dzisiejszym warunkom.

**Radna Bogumiła Hajdasz** dodała, że wzrost 100% jest za duży, zastanawiałaby się do 50%.

**Kierownik Referatu Gospodarki Zdzisław Kotarzewski** odpowiedział, że stawki dzierżawy są problemem marginalnym i dochody z tego tytułu również oraz, że przez 16 lat nie były one waloryzowane. Dodał również, aby porównać rok 1995 i rok teraźniejszy.

**Przewodniczący Eliaz Madej** stwierdził, że dzierżawa jest udzielana na wniosek osoby zainteresowanej, więc liczącej się z kosztami. W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było poddał pod głosowanie wniosek radnej Bogumiły Hajdasz, która proponuje obniżenie stawki proponowanej:

o 50% - 1 głos – „za” i 12 głosów wstrzymujących się.

Po czym poddał pod głosowanie pozostawienie stawki wg projektu uchwały:

12 głosów – „za”, 1 głos przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała **Nr XI/54/11** została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica.

#### **b)zmian do budżetu gminy na 2011 r.**

**Skarbnik Maria Sosnowska** omówiła projekt uchwały. Załącznik Nr 1 do uchwały – dochody, środki pomocowe w sprawie uporządkowania gospodarki wodno ściekowej (chodzi o Piaski). Pierwsza wersja budżetu zakładała, że tę inwestycję rozpoczniemy i zakończymy

w 2011r. po przetargu dowiedzieliśmy się, że inwestycja zakończy się w 2012r, z tego tytułu udział środków unijnych w roku 2011 jest mniejszy. Kolejne zmiany dotyczą małych projektów (tablice informacyjne, albumy fotograficzne, szkolenia itp.) wnioski zostaną złożone w 2012r. Następna zmiana dotyczy spadku sprzedaży działek budowlanych. Załącznik Nr 2 do uchwały – wydatki (korekta) dotyczy między innymi: inwestycji w urzędzie gminy z zakupu komputerów, projekt ulicy Dębowej w Świdnicy, w zakresie remontu OSP Świdnica, ulica Długa (sieć wodociągowa), za korzystanie ze środowiska, itp.

**Przewodniczący Eliaż Madej** zwrócił uwagę na kwotę 2.000zł. zaplanowanej na remont remizy OSP w Świdnicy, że będą zgrzyty, bo był na spotkaniu (walnym zebraniu), na którym mówiono o pieniądzach na modernizację i zadał pytanie: Czy było to już konsultowane ze strażakami?

**Pani Skarbnik** odpowiedziała, że Gmina może przeznaczyć środki na gotowość bojową regulowane przez możliwości budżetu.

**Zastępca Wójta Arisa Jaz** podała na przykład OSP w Letnicy, że są w trakcie składania wniosku o pozyskanie środków. I potwierdziła wypowiedź Pani Skarbnik, że Gmina nie ma prawnego umocowania, żeby przeznaczać środki na tego typu działania nie związane bezpośrednio z gotowością bojową.

**Radna Bogumiła Hajdasz** powiedziała, żeby zauważyć, że strażacy włożyli wiele pracy społecznej i życzy wszystkim, żeby tak społecznie pracowali jak oni.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, przewodniczący poddał pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Świdnica na rok 2011?” 13 głosów „za”, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała **Nr XI/55/11** została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy Świdnica.

### **c)zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świdnica na lata 2011 – 2021.**

**Pani Skarbnik** krótko przedstawiła, że jest ona zapisem wcześniejszego uchwalenia.

**Przewodniczący Rady Gminy** stwierdził, że swoje zdanie już powiedział, że to jest tylko niepotrzebne wydawanie papieru.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świdnica na lata 2011 – 2021?” 13 głosów – „za”, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała **Nr XI/56/11** została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy Świdnica.

#### **d) zmiany do uchwały Nr IX/39/11 Rady Gminy Świdnica w sprawie ustanowienia pomnika przyrody na terenie Gminy Świdnica.**

**Przewodniczący Rady Gminy** wyjaśnił, że 29 czerwca 2011r. Rada Gminy jednomyślnie przyjęła uchwałę Nr IX/39/11 w sprawie ustanowienia pomnika przyrody na terenie Gminy Świdnica. W projekcie tej uchwały wkraść się błąd polegający na innym numerze działki, pozostała część uchwały jest taka sama.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, przewodniczący poddał pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr IX/39/11 Rady Gminy Świdnica w sprawie ustanowienia pomnika przyrody na terenie Gminy Świdnica?”  
13 głosów – „za”, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała Nr XI/57/11 została przyjęta jednomyślnie przez Radę Gminy Świdnica.

**Przewodniczący Rady Gminy Eliasz Madej** zakończył pierwszą część sesji i ogłosił przerwę.

#### **Ad.5 Debata na temat systemu modernizacji oświetlenia ulicznego w Gminie Świdnica; propozycje firmy ENEOS oraz LED Holding.**

**Przewodniczący** w kwestii przypomnienia wspominał, że przed zakończeniem kadencji poprzednia Rada Gminy podjęła uchwałę na temat modernizacji oświetlenia na terenie gminy. Wtedy pieniądze zostały zapisane tylko na papierze, a dzisiaj nowa Rada będzie decydować o tym, czy wydać je i w jakiej formie. Na dzisiejszą sesję Rady Gminy zaproszono przedstawicieli dwóch firm: ENEOS – to ta firma, która prowadziła negocjacje w sprawie modernizacji oświetlenia i LED Holding.

**Wójt Adam Jaskulski** poinformował, że z ENEOSEM prowadził długie rozmowy, ponieważ chciał zmieścić się w tym, czym Rada pozwalała nam dysponować. Rozmowy były trudne, długie i rzeczywiście bardzo bliskie finału. Natomiast zrodziła się pewna wątpliwość, dlatego zaczęły się rozmowy z firmą LED Holding. Dzisiejsza debata ma pokazać plusy obu rozwiązań. Wójt stwierdził, że to dobra rzecz, że są dwie firmy (partnerzy) wtedy można uzyskać lepszą cenę i oddał głos przedstawicielom firm.

Pierwszy zajął głos Prezes LED Holding Dariusz Chmielewski, który pokrótce zaprezentował firmę, która jest w trakcie wejścia na giełdę. Jako jedyna firma posiada diodę pracującą na zmiennym prądzie 230 V bez zasilacza. Ta technologia jest oszczędniejsza ponad 60% niż sodowa. Diody są energooszczędne, można stosować je gdzie chcemy, mają za zadanie nie tylko oświetlać, ale także zmieniać nastroje (mieszkania, wystawy sklepowe, stadniny koni itp.). Diody LED praktycznie są bezawaryjne, trwałość mają bardzo długą i są energooszczędne. Kiedyś lampa uliczna ważyła 9 kg, dzisiaj waży 2 kg dlatego, ponieważ coraz mniej materiałów jest zużywanych do ich produkcji. Na dzień dzisiejszy każda Gmina powinna organizować przetargi na dostarczanie energii. Firma jest w stanie stosować 20% obniżkę, a Gmina nie ma innych dodatkowych kosztów.

**Przewodniczący Rady Gminy** podziękował za przedstawienie oferty oświetlenia i oddał głos zebranym.

**Wójt Adam Jaskulski** zapytał: jaki jest interes firmy, żeby brać udział w przetargach, kupić pakietem tanią energię i zapewnić ją naszej gminie, zamontować lampy ledowe, które spowodują oszczędność 60%, no i na koniec Gmina nie będzie płaciła za zainstalowanie?

**Prezes LED Holding** odpowiedział, że oświetlenie zakupione w pakiecie jest tańsze. Kupując prąd z wyprzedzeniem rocznym obniża się koszty o 20%. Analogicznie dwa lata i więcej z góry jest jeszcze tańszy. Nasz postęp technologiczny daje ogromne zmniejszenie zużycia prądu.

**Wójt** zapytał, że interesuje go możliwość montażu paneli fotowoltaicznych z ogniwo wodorowym, ale nie tylko na potrzeby szkół, hali sportowej, ale również na potrzeby zasilania oświetlenia ulicznego.

**Prezes** odpowiedział, że technologie tanieją, że połączenie paneli zaczyna być opłacalne. Jesteśmy w stanie Gminę oświetlić w 90 dni od podpisania umowy i Gmina nie musi zakupywać energii z zewnątrz.

**Radny Sławomir Wziętek** zadał pytanie jak jest rozwiązana zmiana barwy światła ?

**Prezes LED Holding** odpowiedział, że jest to sterowanie elektroniczne. Twórcą tego jest dr Zawada z Uniwersytetu Wrocławskiego.

**Radna Bogumiła Hajdasz** powiedziała, że w zasadzie chciała, żeby Prezes firmy przedstawił symulację kosztu jednego punktu świetlnego w przybliżeniu, że w tej chwili wynosi tyle, a obsługując przez Waszą firmę tyle, będzie to dla nas bardzo czytelne.

**Prezes** odpowiedział, że Gmina na dzień dzisiejszy płaci 256 zł. za mega VAT, tyle na rynku kosztuje energia z 80% obniżką, u nas płaciłaby 204,80 zł., czyli zysk wynosi 51,20 zł. Jeżeli umowa jest zawarta z góry nie obowiązują nas podwyżki w trakcie trwania umowy. Zyski firmy są bardzo proste, kupujemy tę energię na rok z góry i płacimy 100 zł. za mega VAT.

**Przewodniczący Rady Gminy** udzielił głosu przedstawicielowi firmy ENEOS.

**Dyrektor ENEOS** przedstawił, że w Gminie jest 349 opraw oświetleniowych, przewidują do założenia 58 nowych punktów, 169 spośród tych opraw nie będzie modernizowanych, bo nie wymagają tego.

Ustosunkowując się do prezentacji firmy LED Holding widzi nieścisłości. Drodzy Państwo niczego nigdzie nie ma za darmo, nawet w Polsce. Na dzień dzisiejszy strona w/w firmy jest nieaktualna.

**Wójt** zapytał przedstawiciela LED Holding, czy firma jest w stanie przeprowadzić przetarg za darmo?

**Prezes** odpowiedział, że tak.

**Radna Dorota Cymbała** zapytała ile oszczędzamy w ENEA jeżeli chodzi o ceny energii.

**Dyrektor ENEOS** odpowiada, że oszczędzamy ok. 40% mocy zainstalowanej.

**Radna Agata Białkowska** poprosiła o nazwę gminy, w której od początku do końca firma

LED Holding przeprowadziła proces wdrożenia.

**Prezes LED Holding** odpowiedział, że w Polsce na dzień dzisiejszy mają podpisanych 16 umów, są one w trakcie realizacji i dodał, że ta świadomość u nas dopiero się budzi.

**Kierownik Zdzisław Kotarzewski** zapytał, jeżeli będzie decyzja pozytywna, jaki przewiduje Pan czas, który musi upłynąć do zawarcia umowy.

**Prezes LED Holding** odpowiedział, że tak szybko jak szybko biura prawne wynegocjują jej treść, a z praktyki instalacja lamp musi trwać do 90 dni.

**Przewodniczący Rady Gminy** podziękował przedstawicielom firm za przybycie i przedstawienie szerokiego obrazu na temat oświetlenia.

#### **Ad.6 Interpelacje i zapytanie radnych, informacje oraz wolne wnioski.**

**Radny Sławomir Wziętek** przypomniał, że Pani sołtys zapraszała na sesję do Wilkanowa i oczekują jako mieszkańcy, żeby następna sesja odbyła się w wyremontowanej sali wiejskiej. Jednocześnie zaprosił w sobotę na festyn organizowany przez wieś.

**Radny Jan Bitka** poinformował, że jest potrzeba postawienia znaku STOP przy wyjeździe z osiedla Przylesie. Jest to niebezpieczne miejsce, nie czekajmy, aż dojdzie do niebezpiecznego zdarzenia.

**Radna Agata Białkowska** zasygnalizowała, że w Buchałowie jest droga wewnętrzna, która jest równoległa do głównej drogi patrząc od kościoła do sklepu. Były tam prowadzone roboty związane z utwardzeniem tej drogi. Korytka, zostały zgromadzone, aby zrobić drenaż, ponieważ z góry leci woda. Kiedy te prace zostaną zakończone, ponieważ mieszkańcy tej ulicy pytają się, chodzi o to by zrobić to przed jesienią.

**Radna Bogumiła Hajdasz** zapytała odnośnie śmieci, skarżą się mieszkańcy ul. Bunkrowej.

**Wójt** odpowiedział, że wreszcie skończy się problem ze śmieciami, bo to co się dzieje przy pojemnikach selektywnych odpadów – to przekracza ludzkie pojęcie..

**Radna B. Hajdasz** zgłosiła, że nie świeci jedna lampa przy poczcie na ulicy Długiej.

**Wójt** odpowiedział, że trzeba dzwonić na bezpłatny numer 991, nie szukać pośrednictwa w gminie, bo pracownicy nie są w stanie monitorować jednocześnie wszystkich nie świecących lamp.

**Radna B. Hajdasz** zgłosiła, że na ul. Długiej naprzeciwko sklepu Państwa Strzelec wiszą bardzo nisko, na gałęziach przewody energetyczne.

**Przewodniczący Eliasz Madej** zasygnalizował, że mieszkańcy skarżą się na wandalizm, hałas na przystanku autobusowym przy Remizie OSP w Świdnicy, spożywanie alkoholu. Skargi były zgłaszane na policji i bez odzewu.

**Wójt** odpowiedział, że nie jest zwierzchnikiem policji mimo, że Gmina dotuje 1 etat, w tym roku zostały wyczerpane środki w budżecie przeznaczone na ten cel. Najlepszą metodą jest „nękanie” policji przez mieszkańców.

**Radny Jan Bitka** zapytał, czy Pan Ciesielski zamieszkały w Wilkanowie, przedstawił propozycję zamiany działek na ul. Wiśniowej umożliwiającą funkcjonowanie służb komunalnych.

**Kierownik Referatu Gospodarki** odpowiedział, że zorientuje się w temacie i przeanalizuje z mapą w rękę o jaką działkę chodzi.

#### **Ad.7 Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady Gminy Eliaz Madej** zamknął obrady jedenastej sesji Rady Gminy.

Przewodniczył:

Eliaz Madej

Protokołowała:

Agata Pańtak