

**PROTOKÓŁ Nr X/2011**  
**z X sesji Rady Gminy Świdnica**  
**z dnia 18 lipca 2011r.**

W dniu 18 lipca 2011r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy przy ulicy Długiej Nr 38 w Świdnicy odbyła się dziesiąta sesja Rady Gminy Świdnica. Godzina rozpoczęcia sesji: 14<sup>00</sup>, zamknięcia obrad: 15<sup>35</sup>.

Obecnych było 12 radnych. Nieobecni: Agata Białkowska, Maciej Białek, Sławomir Wziętek.

**Przewodniczący Rady Gminy** otworzył dziesiątą sesję Rady Gminy Świdnica.

Po otwarciu sesji Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził quorum, a tym samym prawomocność obrad.

Przywitał przybyłych na sesję radnych, kierowników jednostek, pracowników Urzędu Gminy.

Poinformował o zmianach w porządku obrad:

po punkcie 3 podpunkcie e dodaje się:

- podpunkt f o brzmieniu: „zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świdnica na lata 2011 – 2021”.

Przewodniczący zadał pytanie o ewentualne uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

W związku z tym, że uwag nie zgłoszono, Przewodniczący poddał pod głosowanie, „Kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad?”

12 głosów „za”, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) *zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych na terenie osiedla Słoneczna Dolina w Świdnicy;*
  - b) *zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydacie na ławnika,*
  - c) *prowadzenia przez Gminę Świdnica działalności w zakresie telekomunikacji;*
  - d) *zmian do budżetu Gminy Świdnica na rok 2011;*
  - e) *powierzenia zadania własnego Gminy Świdnica z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi Miastu Zielona Góra,*
  - f) *zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świdnica na lata 2011 – 2021.*
4. Przyjęcie protokołu z dnia 29 czerwca 2011r.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Zamknięcie obrad.

### **Ad 3. Podjęcie uchwał w sprawie:**

#### ***a) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych na terenie osiedla Słoneczna Dolina w Świdnicy***

**Przewodniczący Rady Gminy Eliaz Madej** powiedział, że projekt uchwały dotyczy nadania kategorii drogi gminnej na terenie osiedla Słoneczna Dolina. Poprosił Kierownika Referatu Gospodarki o przedstawienie sprawy.

**Kierownik Referatu Gospodarki Zdzisław Kotarzewski** powiedział, że ustawa o drogach publicznych dzieli drogi na kategorie - na gminne, powiatowe, wojewódzkie i krajowe. Drogi gminne mają jeszcze dwie podkategorie - drogi, którym uchwałą Rady Gminy nadany jest numer i zaliczona jest do dróg gminnych oraz inne, którym nie nadano numeru i kategorii, nazwane są w ustawie „wszystkie nie wymienione mają charakter dróg wewnętrznych”.

Gmina pobierała do tej pory opłaty za zajęcie pasa drogowego drogi, bez względu na to czy był nadany numer czy numer nie został nadany. Firma Enea S.A. zwracając się o lokalizacje swoich sieci w gminnych drogach, miała naliczane opłaty zgodnie z Uchwałą Rady Gminy.

Przedstawiciele firmy Enea stwierdzili, że skoro droga nie ma nadanego numeru, to nie ma podstawy do naliczania opłat. Nadanie numeru drodze na osiedlu Słoneczna Dolina pozwoli uniknąć sporu pomiędzy gminą a Eneą.

Część dróg gminnych ma już nadany numer, jednak trudno byłoby nadać numer wszystkim drogom dojazdowym do pól, lasów, czy typowo wewnętrznym drogom, np. na terenie szkoły. Dróg gminnych jest ponad 70 km, a tylko nieliczne mają nadany numer.

Po uzyskaniu opinii powiatu, Uchwałą Rady Gminy nadaje się numer drodze, który wprowadzany jest do bazy ewidencyjnej, którą prowadzi Marszałek Województwa.

Enea rozpocznie inwestycje na osiedlu Słoneczna Dolina w postaci wykonania zasilania energetycznego i nie mając podjętej tej uchwały narazimy się na spór jaki jest w przypadku innych podobnych spraw.

**Przewodniczący Rady Gminy** zapytał czy wszystkie drogi na osiedlu będą miały jeden wspólny numer.

**Kierownik Referatu Gospodarki** odpowiedział, że wszystkie drogi na osiedlu łącznie z drogą dojazdową od ulicy Długiej będą miały wspólny numer, tak jak przedstawione to zostało na mapce, która stanowi załącznik do projektu uchwały.

**Radny Tomasz Piwkowski** zapytał czy wszystkie działki wyznaczone pod drogi są własnością gminy. W Słonem była podobna sytuacja i działka była dzielona i została wyznaczana droga i wtedy nie była to droga gminna.

**Kierownik Referatu Gospodarki** odpowiedział, że wszystkie działki pod drogę są własnością gminy. Z chwilą zatwierdzenia podziału, który wydzieli poszczególne nieruchomości, wydzieli również drogi, które z mocy prawa przechodzą na własność gminy. Na osiedlu Słoneczna Dolina są działki, poza drogami, stanowią własność osób fizycznych, prawnych oraz jest ok. 15 działek gminnych.

W przypadku podziału działki w Słonem w planie był zapis, że wydzielona droga będzie własnością wnioskodawcy - właściciela dzielonej działki.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie:

„Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych na terenie osiedla Słoneczna Dolina w Świdnicy?”

12 głosów – „za”, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała **Nr X/48/11** została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy Świdnica.

#### ***b) zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydacie na ławnika.***

**Przewodniczący Rady Gminy** poinformował, że zgłoszony został jeden kandydat na ławnika. Jego zgłoszenie zostało przeanalizowane przez zespół ds. zaopiniowania kandydatów na ławników powołany uchwałą Rady Gminy na poprzedniej sesji. Kolejnym etapem jest uzyskanie o kandydacie opinii od Komendanta Wojewódzkiego Policji. Projekt uchwały upoważnia Przewodniczącego Rady Gminy do przesłania zapytania wraz z danymi osobowymi kandydata.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie:

„Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydacie na ławnika?”

12 głosów – „za”, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała **Nr X/49/11** została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy Świdnica.

#### ***c) prowadzenia przez Gminę Świdnica działalności w zakresie telekomunikacji***

**Iwo Dziechciarow** powiedział, że w związku z ustawą o wspieraniu rozwoju sieci telekomunikacyjnej, jednostka samorządu terytorialnego, która prowadzi działalność w zakresie telekomunikacji, podlega obowiązkowi wpisu do rejestru, który prowadzony jest przez Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Organ stanowiący gminy, by uzyskać wpis do rejestru, powinien podjąć uchwałę, w której przyjmuje jako zadanie własne prowadzenie działalności w zakresie telekomunikacji. Jest to dobrowolna decyzja.

**Przewodniczący Rady Gminy** zapytał czy ustawa nie przewiduje, że samorzady mają we własnym zakresie

**Iwo Dziechciarow** odpowiedział, że art. 3 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju sieci telekomunikacyjnej mówi, że jeżeli jednostka samorządu terytorialnego wykonuje działalność, o której mowa w ust. 1 (w przypadku gminy polegająca na świadczeniu usług telekomunikacyjnych na rzecz użytkowników końcowych), na podstawie uchwały organu stanowiącego.

**Radna Teresa Przykuta** zauważyła, że z zapisu art. 3 ustawy wynika, że nie jest to obowiązek, ale możliwość.

**Radny Rafał Adamczak** zapytał czy jest potrzeba na dzień dzisiejszy uzyskania wpisu do rejestru.

**Iwo Dziechciarow** odpowiedział, że mamy sieć internetową na terenie miejscowości Świdnica, więc należy prawnie to uregulować.

**Radny Rafał Adamczak** zapytał czy jest obowiązek wpisania do rejestru skoro internet jest bezpłatny.

**Iwo Dziechciarow** odpowiedział, że mimo iż Urząd nie pobiera opłat od mieszkańców za korzystanie z internetu jest ustawowy obowiązek uzyskania wpisu do rejestru.

**Radna Teresa Przykuta** zapytała czy planowane jest objęciem zasięgiem reszty gminy.

**Iwo Dziechciarow** odpowiedział, że nie ma planu rozbudowy sieci, ponieważ jest to przedsięwzięcie trudne pod względem technicznym i organizacyjnym. Poinformował, że na terenie województwa lubuskiego będzie realizowany projekt polegający na rozbudowie istniejącej infrastruktury teleinformatycznej oraz likwidacji zjawiska wykluczenia cyfrowego na terenie bezpośredniego oddziaływania projektu.

**Radny Rafał Adamczak** zapytał jakie są koszty związane z utrzymaniem istniejącej sieci i ile osób z tego korzysta.

**Iwo Dziechciarow** odpowiedział, że koszty związane z utrzymaniem łącza to 300-400zł. miesięcznie. Z internetu korzysta około 200 osób.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, przewodniczący poddał pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie prowadzenia przez Gminę Świdnica działalności w zakresie telekomunikacji?”

11 głosów – „za”, bez głosów przeciwnych, 1 głos „wstrzymujący się”.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała **Nr X/50/11** została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica.

#### ***d) zmian do budżetu Gminy Świdnica na rok 2011***

**Skarbnik Maria Sosnowska** poinformowała o zmianach w budżecie, które głównie dotyczą zabezpieczenia środków na zadanie inwestycyjne pt. „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Świdnica ul. Długa”.

Rozstrzygnięty został przetarg na budowę sieci wodociągowej w Świdnicy, na który wpłynęło 7 ofert. Rozpiętość cenowa wynosi od 950 tys. zł do ponad 2 mln zł.

W budżecie gminy była przewidziana kwota niższa i należy zabezpieczyć dodatkowo 87 tys. zł na tą inwestycję. Przygotowane zmiany zapewnią zabezpieczenia pełnej kwoty. Środki zostaną przesunięte z działu 900 do działu 010 z zadania „Rozbudowa zbiornika wodnego w Świdnicy”. Na rozbudowę zbiornika zostało zabezpieczone 450 tys zł, lecz w związku z tym, że został przesunięty termin składania wniosków na dofinansowanie, nie wiadomo czy rozstrzygnięcie będzie w tym roku.

**Radny Tomasz Piwkowski** zapytał czy wniosek na modernizację zbiornika został już złożony.

**Zastępca Wójt Arisa Jaz** odpowiedziała, że termin składania wniosków jest wyznaczony do końca września, lecz wniosek został już złożony. Prawdopodobnie dopiero w przyszłym roku będzie informacja o ocenie formalnej, natomiast ocena merytoryczna i porównanie z innymi instytucjami powinno być jeszcze w tym roku.

Środki z tej inwestycji można bezpiecznie przesunąć, ponieważ w tym roku rozpoczęcie realizacji zadania na pewno nie nastąpi.

**Radna Bogumiła Hajdasz** wyraziła obawę, że jeżeli środki zabezpieczone na rewitalizację zbiornika będą przesuwane na inne zadania to zadanie to nie zostanie zrealizowane.

**Zastępca Arisa Jaz** zabezpieczenie było potrzebne w momencie kiedy był realizowany w okresie 2004 – 2006 zintegrowany program rozwoju regionalnego, natomiast w nowej perspektywie czasowej w latach 2006-2013 od jednostek publicznych dowodu na to, że posiada środki na wkład własny w momencie składania wniosku i w momencie oceniania Urząd Marszałkowski nie wymaga.

Na dzień dzisiejszy gmina nie musi posiadać żadnego dowodu, że dysponujemy taką kwotą, która będzie potrzebna w przyszłości. Jeżeli gmina otrzyma dofinansowanie, kwota wkładu własnego, którą gmina musi zapewnić, na pewno będzie zabezpieczona w budżecie gminy.

**Radna Bogumiła Hajdasz** zapytała czy możliwe będzie rozbiecie zadania na dwa mniejsze.

**Zastępca Wójta** odpowiedziała, że technicznie taka możliwość istnieje, natomiast jeżeli staramy się o dofinansowanie, trzeba wsiąść pod uwagę kryteria, według których projekt jest oceniany.

W momencie, gdy jeden duży wniosek podzieli się na dwa mniejsze, pozbawi się gminę szeregu punktów, które otrzymałaby gmina za oddziaływanie o wiele większego akwenu. Oszacowano, że całe zadanie powinno kosztować ok. 3,5 mln zł. W tej kwocie nie ujęto kosztów, którymi teoretycznie Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych powinien obarczyć gminę za wycięcie drzew z tego terenu. Gmina będzie zwolniona z tej opłaty.

W momencie podzielenia wniosku na dwa mniejsze, teoretycznie finansowo staje się to prostsze do wykonania. Lecz biorąc pod uwagę to, jakie programy będą dostępne w przyszłym roku oraz jakie środki można otrzymać na tego typu zadania, podzielenie wniosku niczemu nie będzie służyło.

Pieniądzy w ramach tego zadania w Lubuskim Regionalnym Programie Operacyjnym już nie będzie, w innych programach są środki na zbiorniki retencyjne, lecz są to zbiorniki o dużo większym znaczeniu, np. zbiorniki, które będą obsługiwały Odrę przy jeziorze Dąbie.

Kierunkiem kolejnym mógłby być Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, gdzie również można uzyskać dofinansowanie na tego typu przedsięwzięcia, ale tam dofinansowanie mogłoby być do 500 tys. zł. W takiej kwocie nie uzupełni to budżetu gminy i nie pozwoli na realizację zadania.

Zadanie można podzielić na dwa mniejsze, lecz będzie to miało sens, kiedy będziemy wiedzieli, że nie ma dofinansowania do obecnego wniosku i będzie trzeba się zastanowić co można zrobić mając dużo mniejszy budżet do wykorzystania.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, przewodniczący poddał pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie w zmian do budżetu Gminy Świdnica na rok 2011?”

11 głosów – „za”, bez głosów przeciwnych, 1 głos „wstrzymujący się”.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała Nr X/51/11 została przyjęta przez Radę Gminy Świdnica.

***e) powierzenia zadania własnego Gminy Świdnica z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi Miastu Zielona Góra.***

**Kierownik Zakładu Usług Komunalnych Monika Gagatek** poinformowała, że uchwała o podobnej treści była już podjęta przez Radę Gminy w 2006 roku. Trwa procedura pozyskiwania środków przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na dofinansowanie zadania z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi.

Pojawił się problem, ponieważ każda gmina biorąca udział w tym przedsięwzięciu (gmina Zielona Góra, Czerwieńska, Zabór, Sulechów, Dąbie, Świdnica) przy podejmowaniu uchwały podała trochę inną podstawę prawną i nie uwzględniła ustawy o odpadach. W ustawie tej jest zapis, że gmina realizując zadania własne w zakresie zagospodarowania i przetwarzania odpadów może czynić to w porozumieniu z innymi gminami.

Przygotowany projekt uchwały jest identyczny w każdej z gmin.

W związku z tym, że dodatkowych pytań nie było, przewodniczący poddał pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Gminy Świdnica z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi Miastu Zielona Góra.?”

12 głosów – „za”, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała Nr X/52/11 została przyjęta jednogłośnie przez Radę Gminy Świdnica.

***f) zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świdnica na lata 2011 – 2021.***

Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały jest konsekwencją zmiany wprowadzonej w uchwale dotyczącej budżetu Gminy.

W związku z weryfikacją przez Ministerstwo Finansów oprogramowania „Besti” , zmieniła się szata graficzna uchwały.

Poinformowała o zmianach w projekcie związanych z przesunięciem środków na zadania związane z modernizacją zbiornika.

**Radna Magdalena Zamiatła** zapytała jak wygląda zaplecze finansowe na budowę sieci kanalizacyjnej w Piaskach.

**Zastępca Wójta** powiedziała, że jest umowa z Zarządem Województwa na dofinansowanie tego zadania z Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Jest to trzeci etap projektu, w ramach którego robiona była również kanalizacja w Letnicy oraz kanalizacja w Świdnicy na nowym osiedlu. Jeżeli chodzi o 85% kosztów brutto tego zadania, to te środki „czekają” aż gmina rozpocznie realizację zadania. 15% to jest wkład własny ze strony gminy i na to zadanie środki są zabezpieczone. Gmina nie zrezygnuje z tego etapu projektu, ponieważ wiązałoby się to z niespełnieniem wskaźników, produktów i rezultatów, które były założone w projekcie. Gmina zobowiązała się, że osiągnie pewien cel. W momencie nie zrobienia kanalizacji w Piaskach ok. 50% celu zostaje niezrealizowane. Gmina nie dostałaby

dofinansowania na Piaski i dodatkowo trzeba by było zwrócić część dofinansowania, które już gmina otrzymała na Letnice i Świdnicę.

Mieszkańcy Piasek nie powinni obawiać się, że inwestycja nie zostanie zrealizowana.

**Pani Skarbnik** poinformowała że pierwszy przetarg został unieważniony i ogłoszony został drugi z powodu zbyt wysokich kwot, których żądały firmy za wykonanie zadania.

#### **Ad 4. Przyjęcie protokołu z dnia 29 czerwca 2011r.**

Do protokołu Nr IX/2011 z sesji w dniu 29 czerwca radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty przez aklamacje.

#### **Ad 5. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Ryszard Kmiecik** zaproponował, by zawiadomienia wraz z materiałami na sesję były wysyłane drogą mailową.

**Anna Równicka** odpowiedziała, że obowiązuje procedura zapisana w statucie gminy, który zobowiązuje do wysyłania zawiadomienia i materiałów na sesję w formie papierowej.

**Radna Zofia Przychodna** powiedziała, że mieszkańcy wsi Koźła wyrazili niezadowolenie wyznaczonym, zbyt krótkim terminem podłączenia do sieci kanalizacyjnej. Mieszkańcy Letnicy mieli ponad pół roku na podłączenie, natomiast mieszkańcy Koźli mają tylko 3 miesiące.

**Kierownik Monika Gagatek** odpowiedziała, że jest obowiązek jak najszybszego podłączenia do istniejącej sieci. Mieszkańcy mogli przyłączyć wykonywać, gdy trwały jeszcze prace przy budowie głównej sieci, natomiast samego wpięcia do sieci dokonać teraz. Mieszkańcy Letnicy mieli dłuższy termin z powodu zakończenia prac przez wykonawcę w okresie późnojesiennym, kiedy nie było już możliwości dokonywania podłączenia. Termin został przesunięty na wiosnę, gdy warunki wodno-gruntowe pozwoliły na wykonanie odpowiednich prac.

Mieszkańcy Koźli byli informowani m.in. podczas zebrań wiejskich o obowiązku jak najszybszego dokonania podłączenia do sieci kanalizacyjnej.

**Radny Wiesław Krześciński** poinformował, że droga między Grabowcem w Lipnem jest bardzo zarośnięta i zakrzaczona, zgłasza na wysokości lotniska. Jest ona bardzo wąska i samochody mają problem z minięciem się.

**Radna Teresa Przykuta** zwróciła się z prośbą o umieszczenie znaków ograniczających prędkość w miejscowości Świdnica, zwłaszcza przy szkole.

**Radny Wiesław Krześciński** dodał, że podobny problem występuje w Lipnie. Dobrym rozwiązaniem byłoby położenie progu zwalniającego przy wjeździe do miejscowości.

**Radny Tomasz Piwkowski** zapytał, kto nadzoruje remont drogi w Letnicy. Na niektórych odcinkach pęka nawierzchnia na całej szerokości drogi, a ok. 50 % studzienek jest zapadniętych razem z asfaltem.

**Kierownik ZUK** powiedziała, że zostanie wysłane pismo do wykonawcy.

**Radny Tomasz Piwkowski** zaproponował, by zakupić dla Straży Gminnej odpowiednie tabliczki lub znaki, które byłyby wykorzystywane podczas trwania imprez gminnych. Podczas ostatniej takiej imprezy w Letnicy przydałby się np. znak zakaz zatrzymywania.

**Radna Bogumiła Hajdasz** zapytała co stanie się ze stacją Play, jak daleko jest sprawa. Następnie zapytała czy w Świdnicy będą prowadzone półkolonie dla dzieci. W poprzednich latach były prowadzone podobnego typu imprezy, które cieszyły się zainteresowaniem.

**Zastępca wójta** poinformowała, że od początku roku od kiedy istnieje Gminny Ośrodek Kultury odbywały się bardzo ciekawe zajęcia podczas ferii zimowych.

**Radna Teresa Przykuta** dodała, że półkolonie, które były organizowane w Świdnicy zostały zastąpione dwutygodniowymi koloniami wyjazdowymi. Corocznie cieszą się dużym zainteresowaniem. Gmina na określoną kwotę na zorganizowanie kolonii, a półkolonie byłyby dodatkowym kosztem.

**Przewodniczący Rady Gminy** dodał, że dzieci młodzież ma do dyspozycji „Bunkier” w tygodniu od godziny 13 do 20. Mieszkańcy z całej gminy mogą przyjeżdżać i korzystać z siłowni, zagrać w siatkówkę itp.

**Radna Bogumiła Hajdasz** powiedziała, że półkolonie powinny być skierowane do młodszych dzieci.

**Przewodniczący Rady Gminy** dodał, że półkolonie dla małych dzieci powinna prowadzić osoba do tego odpowiednio przygotowana.

**Kierownik RG** odpowiedział na pytanie związane ze stacją Play. Poinformował, że inwestor otrzymał warunki budowy inwestycji celu publicznego. Po protestach mieszkańców wójt tą decyzję uchylił. Od decyzji wójta zainteresowana firma odwołała się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. SKO uchyliło drugą decyzję wójta i przywróciło pierwotną decyzję. Termin odwołanie już minął, a Urząd nie ma informacji czy mieszkańcy ul. Parkowej skorzystali z możliwości odwołania. Ważna jest decyzja zezwalająca na budowę stacji w tym miejscu. Urząd nie ma też wiedzy na temat kiedy inwestor rozpocznie prace. Inwestycje takie jak stacja telefonii komórkowej są inwestycjami celu publicznego i wójt musi wydać warunki zabudowy. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym konsultacje z mieszkańcami lub negatywna opinia mieszkańców w tej sprawie nie może mieć wpływu na wydanie decyzji.

**Radny Jan Bitka** przypomniał o zgłoszeniu w ramach gwarancji pękającego asfaltu na Osiedlu Przylesie.

Radny zapytał czy dzieje się coś w sprawie budowy przedszkola w Świdnicy. W budżecie na 2011 rok jest zaplanowane ok. 100 tys. zł.



**Zastępca wójta** odpowiedziała, że obecnie nie jest planowane rozpoczęcie prac w tym roku, ponieważ trwają prace związane z budową sieci kanalizacyjnych w gminie. Wydatki na tą inwestycję w znaczący sposób obciążają budżet. Kwota w tegorocznym budżecie zaplanowana była z myślą o dokumentacji technicznej przedszkola.

Planowana jest zmiana pierwotnej wersji pod względem wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Zwiększy to koszty inwestycji, lecz wpłynie na zmniejszenie kosztów późniejszej eksploatacji.

Prowadzona jest współpraca z Uniwersytetem Zielonogórskim, który przygotowuje analizę ekonomiczno – społeczną funkcjonowania przedszkola. Przygotowana analiza zostanie przedstawiona radnym.

**Zastępca wójta** podziękowała radnym z Letnicy za przyjęcie gości w ramach Quest Europe.

Poinformowała, że Gmina Świdnica zajęła 3 miejsce wśród gmin wiejskich w rankingu „Rzeczpospolitej”.

#### **Ad 6. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady Gminy Eliasz Madej** zamknął obrady dziesiątej sesji Rady Gminy.

Przewodniczył:

Eliasz Madej

Protokołowała:

Anna Równicka